**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

8 сентября 2017 года г. Москва

Бабушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Невзоровой М.В., при секретаре Сечевой Т.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-40/17 по иску ПАО Сбербанк к ООО «Кэпитал», ООО «Янтарь», Геранину В.А., Скороходову М.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, по встречным искам Скороходова М.В., Геранина В.А. к ПАО Сбербанк о признании договоров поручительства недействительными, по иску Скороходовой Е.А. к ПАО Сбербанк, Скороходову М.В. о признании договора поручительства и дополнительного соглашения к договору поручительства недействительными,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к ООО «Кэпитал», ООО «ВегаСтрой», Геранину В.А., Скороходову М.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, мотивируя свои требования тем, что 29 марта 2013 года между ПО Сбербанк и ООО «Кэпитал» заключен договор об открытии невозобновляемой кредитной линии в редакции дополнительных соглашений от 5 апреля 2013 года и от 30 января 2015 года, с лимитом, установленным п. 1.1 договора для финансирования затрат по проекту строительства трех многоэтажных домов. Заемщик с 29 декабря 2015 года перестал добросовестно исполнять обязанности по внесению платежей по договору. В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору 29 марта 2013 года Банком заключены договоры поручительства с ООО «ВегаСтрой», Гераниным В.А., Скороходовым М.В.

Истец просит взыскать с ответчиков солидарно задолженность в размере \*\*\* руб., в том числе: срочная ссудная задолженность – \*\*\* руб., просроченная ссудная задолженность – \*\*\* руб., просроченные проценты – \*\*\* руб., плата за обслуживание кредита - \*\*\* руб., неустойка – \*\*\* руб. Кроме того истец просит взыскать с ответчиков расходы по уплате государственной пошлины в размере 60000 рублей.

Определением суда от 17 октября 2016 года произведена замена ответчика ООО «ВегаСтрой» в порядке процессуального правопреемства на ООО «Янтарь» в связи с реорганизацией в форме присоединения (т.7 л.д. 197).

Определением от 17 октября 2016 года суд допустил Скороходову Е.А. к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, и принял исковое заявление Скороходовой Е.А. к ПАО Сбербанк, Скороходову М.В. о признании недействительным договора поручительства № 00240013/170132п3, заключенного 29 марта 2013 года между Скороходовым М.В. и ПАО Сбербанк (т. 7 л.д. 191). Требования истца мотивированы тем, что с 28 июня 2002 года Скороходова Е.А. состоит в зарегистрированном браке со Скороходовым М.В. и оспариваемый договор поручительства нарушает ее права, предусмотренные ст. 35 СК РФ, поскольку она не давала нотариального согласия на его заключение.

С учетом уточнения исковых требований истец Скороходова Е.А. просит признать недействительными договор поручительства № 00240013/170132п3 от 29 марта 2013 года и дополнительное соглашение № 1 от 19 марта 2015 года к данному договору поручительства (т. 9 л.д. 166).

Ответчик Скороходов М.В. обратился в суд со встречным иском к ПАО Сбербанк о признании недействительным договора поручительства № 00240013/170132п3 от 29 марта 2013 года, ссылаясь на то, что не подписывал данный договор (т. 9 л.д. 17-18).

Ответчик Геранин В.А. обратился в суд со встречным иском к ПАО Сбербанк о признании недействительным договора поручительства № 00240013/170132п2 от 29 марта 2013 года, ссылаясь на то, что не подписывал данный договор (т. 9 л.д. 22-23).

Представитель ПАО Сбербанк Никифорова Н.А. в судебном заседании иск поддержала, встречные требования Скороходова М.В. и Геранина В.А., а также требования Скороходовой Е.А. не признала, заявила о пропуске срока исковой давности по требованиям о признании сделок недействительными.

Представитель ответчика Скороходова М.В. – Тихонова Ю.С., представитель ответчика Геранина В.А. – Бакулин А.А., представитель ответчика ООО «Кэпитал» - Ткаченко М.С. в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований ПАО Сбербанк, поддержали встречные исковые требования и требования Скороходовой Е.А.

Представитель третьего лица Малышкиной О.В. – Сборец В.А. возражала против удовлетворения иска ПАО Сбербанк, в остальной части оставила разрешение заявленных требований на усмотрение суда.

Представитель ответчика ООО «Янтарь», истец Скороходова Е.А. в судебное заседание не явились, извещены.

Руководствуясь ч. 2 ст. 117, ч.ч. 3, 4 ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд установил следующее.

29 марта 2013 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Кэпитал» заключен Договор № 00240013/17013200 об открытии невозобновляемой кредитной линии, по условиям которого Банк обязался открыть заемщику невозобновляемую кредитную линию с лимитом \*\*\* рублей (с 29 марта 2013 года по 28 июня 2013 года), \*\*\* рублей (с 29 июня 2013 года по 28 сентября 2013 года), \*\*\* рублей (с 29 сентября 2013 года по 28 декабря 2013 года), \*\*\* рублей (с 29 декабря 2013 года по 28 марта 2014 года) на срок по 28 марта 2018 года под 12,3% годовых для финансирования затрат по проекту строительства трех многоэтажных домов по адресу: \*\*\*, а заемщик обязался возвратить Банку полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора (т. 2 л.д. 14-25). Во исполнение кредитного договора Банком перечислены денежные средства по договору в полном объеме на расчетный счет заемщика в соответствии с п. 3.2 договора.

Согласно п. 7.1.8 договора кредитор имеет право прекратить выдачу кредита и/или потребовать от заемщика досрочного возврата всей суммы кредита и уплаты причитающихся процентов за пользование кредитом, неустоек и других платежей, предусмотренных условиями договора, при этом кредитор имеет право предъявить аналогичные требования поручителям и гарантам, а также обратить взыскание на заложенное имущество в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком платежных обязательств по договору.

В силу п. 11.2 договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита или уплату процентов или комиссионных платежей заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере максимального размера процентной ставки, указанной в п. 4.1 договора, увеличенной в 2 раза, в процентах годовых. Неустойка начисляется на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

Заемщик нарушил условия кредитного договора в части возврата кредита и уплаты процентов. По состоянию на 27 января 2016 года сумма задолженности ООО «Кэпитал» перед истцом составляет \*\*\* руб., в том числе: срочная ссудная задолженность – \*\*\* руб., просроченная ссудная задолженность – \*\*\* руб., просроченные проценты – \*\*\* руб., плата за обслуживание кредита - \*\*\* руб., неустойку – \*\*\* руб.

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору 29 марта 2013 года Банком заключены договоры поручительства: № 00240013/170132п1 - с ООО «ВегаСтрой» (правопреемник – ООО «Янтарь»); № 00240013/170132п2 - с Гераниным В.А.; № 00240013/170132п3 – со Скороходовым М.В. (т. 2 л.д. 34-51).

Согласно п. 4.1 договоров поручительства договор вступает в силу с даты его подписания сторонами и действует по 28 марта 2021 года включительно.

Поручители обязались отвечать перед Банком за исполнение ООО «Кэпитал» всех обязательств по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии № 00240013/17013200 от 29 марта 2013 года, с условиями которого они ознакомлены и согласны (п. 1.1, 1.2 договоров поручительства).

Дополнительным соглашением № 1 к договору поручительства № 00240013/170132п3 от 29 марта 2013 года, подписанным ОАО «Сбербанк России» и Скороходовым М.В. 19 марта 2015 года, изложен в новой редакции п. 1.2.2 договора, касающийся условий о процентной ставке и порядке уплаты процентов (т. 2 л.д. 37-38).

4 августа 2015 года изменено наименование ОАО «Сбербанк России» на ПАО Сбербанк.

15 января 2016 года должнику и поручителям направлялись уведомления о наличии просроченной задолженности в сумме \*\*\* руб. с предложением погасить ее (т. 2 л.д. 52-58). Впоследствии направлялись требования о погашении задолженности от 27 января 2016 года, которые должником и поручителями не выполнены.

Согласно Заключению эксперта ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации» от 17 июля 2017 года № 1522/31-06-2 подписи от имени Скороходова М.В. и рукописная запись «М.В. Скороходов Максим Валерьевич» в договоре поручительства № 00240013/170132п3 от 29 марта 2013 года выполнены самим Скороходовым М.В.; подписи от имени Геранина В.А. в договоре поручительства № 00240013/170132п2 от 29 марта 2013 года выполнены самим Гераниным В.А. (т. 10 л.д. 45).

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

По кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее (ст. 819 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

В соответствии со ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии у ответчика ООО «Кэпитал» перед ПАО Сбербанк задолженности по договору № 00240013/17013200 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 29 марта 2013 года в сумме \*\*\* руб., в том числе: срочная ссудная задолженность – \*\*\* руб., просроченная ссудная задолженность – \*\*\* руб., просроченные проценты – \*\*\* руб., плата за обслуживание кредита - \*\*\* руб., неустойку – \*\*\* руб.

Представленный истцом расчет задолженности (т. 2 л.д. 63-66), судом проверен и признан правильным, в связи с чем суд приходит к выводу о взыскании с заемщика и поручителей ООО «Янтарь», Скороходова М.В., Геранина В.А. солидарно в пользу ПАО Сбербанк указанной задолженности.

Встречные исковые требования Скороходова М.В. и Геранина В.А. о признании недействительными заключенных ими договоров поручительства от 29 марта 2013 года не подлежат удовлетворению, поскольку истцами по встречным искам не представлено доказательств несоответствия данных сделок требованиям закона, их доводы о том, что они не подписывали договоры, опровергнуты заключением судебной почерковедческой экспертизы.

Кроме того истцами пропущен срок исковой давности по данным требованиям, о чем заявлено представителем ПАО Сбербанк.

В соответствии со ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка [(пункт 1 статьи 179)](consultantplus://offline/ref=EED6451523A8A1CFFD16079405549FA13EB81A044A67A5F5C934A35F690B2D8245D4F9B191y1Z1L), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Поскольку договоры поручительства заключались и подписывались лично Гераниным В.А. и Скороходовым М.В., срок исковой давности начал течь со дня заключения договоров. На момент обращения в суд со встречными исковыми требованиями (8 февраля 2017 года) предусмотренный ст. 181 ГК РФ срок истек.

Требования Скороходовой Е.А. о признании недействительными договора поручительства № 00240013/170132п3 от 29 марта 2013 года и дополнительного соглашения № 1 от 19 марта 2015 года к данному договору поручительства, заключенных между ПАО Сбербанк и Скороходовым М.В., не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно [ст. 24](consultantplus://offline/ref=0F4B6BA50A238E1A18416A5666E83C973EDAAD72292FEEE8BD889956486D2206A90FC045E2362D18K4P1M) ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

В соответствии с [п. 1 ст. 45](consultantplus://offline/ref=0F4B6BA50A238E1A18416A5666E83C973DD2AE70202DEEE8BD889956486D2206A90FC045E2362E1BK4P7M) СК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

Согласно [ст. 35](consultantplus://offline/ref=0F4B6BA50A238E1A18416A5666E83C973DD2AE70202DEEE8BD889956486D2206A90FC045E2362D1EK4P9M) СК РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов. При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки. Для заключения одним из супругов сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которой законом установлена обязательная нотариальная форма, или сделки, подлежащей обязательной государственной регистрации, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга.

Между тем, договор поручительства не является сделкой по распоряжению имуществом супругов, а также сделкой, переход прав на имущество по которой подлежит государственной регистрации, или сделкой, подлежащей в силу закона заключению в нотариальной форме, следовательно, необходимость получения нотариально удостоверенного согласия супруги у Скороходова М.В. при заключении договора поручительства и дополнительного соглашения к договору поручительства отсутствовала.

При таких обстоятельствах доводы Скороходовой Е.А. о необходимости получения нотариально удостоверенного согласия супруги при заключении Скороходовым М.В. оспариваемых сделок основаны на неправильном толковании норм семейного и гражданского законодательства РФ, данные сделки не нарушают требования закона и права истца, в силу чего не могут быть признаны недействительными.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ с ответчиков ООО «Кэпитал», ООО «Янтарь», Геранина В.А., Скороходова М.В. в пользу истца подлежат взысканию солидарно расходы по уплате государственной пошлины в сумме 60000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк удовлетворить.

Взыскать солидарно с ООО «Кэпитал», ООО «Янтарь», Геранина В.А., Скороходова М.В. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» задолженность в сумме \*\*\* (\*\*\*) рубля \*\*\* копеек, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 60000 (шестьдесят тысяч) рублей.

В удовлетворении встречных исковых требований Скороходова М.В. к ПАО Сбербанк о признании договора поручительства недействительным отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований Геранина В.А. к ПАО Сбербанк о признании договора поручительства недействительным отказать.

В удовлетворении исковых требований Скороходовой Е.А. к ПАО Сбербанк, Скороходову М.В. о признании договора поручительства и дополнительного соглашения к договору поручительства недействительными отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья М.В. Невзорова